



Gerechtshof Den Haag
t.a.v. de voorzitter van de meervoudige strafkamer(art 12-kamer)
Mr. J.W. Wabeke
Prins Clauslaan 60
KOERIER - DEN HAAG

mr. Bénédicte L.M. Ficq
mr. Nicolaas C.J. Meijering
mr. Leon J.B.G. van Kleef
mr. Marnix E. van der Werf
mr. Christian W. Flokstra

mr. Juriaan de Vries
mr. Meike A. Lubbers
mr. Bas J.B. van Faassen
mr. Laura A.C. ter Steeg
mr. Emmanuelle F. Mortagne*

Amsterdam, 20 september 2018

Falckstraat 15-29
1017 VV Amsterdam

Klaagschrift: nr. K18/220231

telefoon: +31 (0)20 61 66 676
telefax: +31 (0)20 61 85 246
info@ficqadvocaten.nl
www.ficqadvocaten.nl

Sepot aangifte Van Veen e.a. tegen tabaksproducenten

Geachte Voorzitter,

Op woensdag 26 september a.s. is de zitting gepland van de behandeling van het klaagschrift van vele klagers waaronder A. van Veen tegen het sepot door het functioneel parket van de aangiften van strafbare feiten gepleegd door de vier grootste tabaksproducenten die in Nederland actief zijn.

U fungeert als voorzitter van de zittingscombinatie van het Hof die deze zaak behandelt.

Het hoofddargument van het Openbaar Ministerie in de sepotbeslissing is gelegen in de redenering dat de causale keten tussen oorzaak en gevolg wordt doorbroken door de keuzevrijheid van mensen om te gaan roken en door te gaan met roken. Het Openbaar Ministerie stelt zich op het standpunt dat de beslissingen en keuzes van de roker voor dit gedrag hun *eigen verantwoordelijkheid is en niet mag worden toegerekend aan de tabaksindustrie*. De enige verantwoordelijke voor deze beslissingen is de roker zelf.

Het zal voor u niet als een verrassing komen dat de klagers zich voornamelijk zullen richten op het betwisten van de juistheid van dit argument.

In het klaagschrift is vanzelfsprekend veel ruimte ingenomen voor de betwisting van dit hoofddargument van het Openbaar Ministerie.



Verzoek tot verschoning

Onlangs dronk ik een kopje koffie in de privé sfeer met een N.N. persoon. (voor mij niet N.N.)

Zonder aanleiding vertelde N.N. mij dat hij onlangs een privé-dineetje had gehad met een aantal heren waaronder een rechter en dat deze rechter met hem was komen te spreken over het vraagstuk om al dan niet te roken. Zijn standpunt was dat het ieders eigen verantwoordelijkheid is om al dan niet te roken en dat anderen daar niet verantwoordelijk voor zijn. De houding van de rechter ten tijde van het bespreken van dit onderwerp was, zoals N.N. verwoordde, ironisch en neerbuigend.

Ik vroeg hem, nadat hij mij het bovenstaande had verteld, of ik mocht weten wie de rechter was die dit standpunt had verwoord. Onbevangen antwoordde hij: Jan Wolter Wabeke. Hij complementeerde deze informatie met zodanig andere en specifieke informatie dat er bij mij geen enkele twijfel bestond over de juistheid als ook over de betrouwbaarheid van deze informatie. N.N. maakt en maakte op mij een volstrekt integere en eerlijke indruk.

Ik heb N.N. gevraagd of hij bereid was deze de auditu ervaring aan het papier toe te vertrouwen. Dit verzoek heeft N.N. uiteindelijk niet ingewilligd in verband met de privacy van een aantal aanwezigen op het diner.

De door N.N. aan u toegeschreven uitlatingen raken het hart van de zaak. Eén van de twee hoofdredenen van het OM om de tabaksproducenten niet te vervolgen (*het is ieders eigen verantwoordelijkheid om al dan niet te roken*) komt immers volledig overeen met de uitlatingen die N.N. uit uw mond zegt te hebben opgetekend.

Uiteraard wordt iedere rechter uit hoofde van zijn aanstelling vermoed onpartijdig te zijn. Echter, het herhalen en verwoorden van het sepot-standpunt van het OM als uw privé-overtuiging leidt tot de conclusie dat ernstig getwijfeld moet worden aan uw onpartijdigheid als rechter.

U zult begrijpen dat dit punt niet kan worden genegeerd, noch door mij als advocaat noch door de klagers.

Cliënten hebben aangegeven dat zij geen vertrouwen hebben in een onpartijdige behandeling onder uw voorzitterschap en verzoeken u zich terug te trekken uit deze zaak.

Hoogachtend,

Bénédict Fica