

Aan de NVWA
Utrecht
Directie Strategie
Divisie Juridische Zaken
Team Openbaarmaking privacy
t.a.v. de heer A.A. ten Cate

**Uitsluitend per email: wobverzoeken@nvwa.nl,
a.a.tencate@nvwa.nl**

Herengracht 168
1016 BP Amsterdam
The Netherlands
T +31 (0)20 737 18 69
F +31 (0)20 524 82 46
info@vdbkadvocaten.eu
www.vdbkadvocaten.eu

Amsterdam, 1 november 2018

Dossiernr. : D20180004
Inzake : Stichting Rookpreventie Jeugd - WOB
Uw referentie : 18-0491

Betreft : **Ingebrekestelling afhandeling Wob-verzoek**

Geachte heer Ten Cate,

De Stichting Rookpreventie Jeugd heeft mij gevraagd de behandeling op mij te nemen van het hierboven kort aangeduide WOB-verzoek, welk verzoek destijds door TabakNee, een onderdeel van deze stichting (webkrant), bij de NVWA werd ingediend.

Cliënte heeft haar verzoek bij u op 4 mei 2018 ingediend. U stuurde op 8 mei 2018 een ontvangstbevestiging en een bericht dat dit verzoek door de afdeling Wob in behandeling zou worden genomen. Deze afdeling stuurde cliënte op 31 mei 2018 opnieuw een ontvangstbevestiging met bijbehorend zaaknr. 18-0491.

Op 5 juli 2018 stuurde cliënte, middels de heer Frits van Dam, een vriendelijk briefje waarbij hij vroeg naar de beslissing op het verzoek.

Bij mail van 6 juli 2018 antwoordde uw medewerkster Ria Jeurissen dat “ondertussen de gevraagde informatie verzameld [is]” en dat bekeken wordt of eventueel derde belanghebbenden betrokken zijn die de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze zouden moeten krijgen. Daarna zou een besluit op het verzoek volgen.

Inmiddels zijn we bijna drie maanden verder en heeft cliënte niets vernomen. De heer Van Dam heeft eerder deze week telefonisch informatie proberen te krijgen en heeft van Teamleider Ten Cate te horen gekregen dat hij zou worden teruggebeld door uw medewerker

F. Fotchild. Daarop liet de heer Van Dam u weten dat de heer Fotchild beter met mij zou kunnen bellen. Vervolgens heb ik opdracht gekregen deze zaak verder te behandelen. In het kader daarvan sprak ik gisteren met genoemde heer Fotchild die mij liet weten dat hij gisterenmorgen aan een andere NVWA-afdeling heeft gevraagd hem een lijst met adressen van (eventueel) belanghebbende tabaksfabrikanten te sturen. Deze zouden dan door hem benaderd gaan worden en een termijn van twee weken krijgen om eventueel een Zienswijze in te dienen. Een en ander heeft hij inmiddels ook schriftelijk bevestigd aan de heer Van Dam. Hij sloot in het telefoongesprek met mij niet uit dat desgevraagd nog een verlenging van deze termijn gegeven zou worden.

Inmiddels is dus zeer geruime tijd verstreken en heeft cliënte buitengewoon veel geduld getoond. Dat geduld is nu op, gelet op het verloop zoals hierboven geschetst. Daar komt nog het volgende bij. Cliënte heeft destijds uitdrukkelijk gevraagd om de verificatiegegevens met betrekking tot de zogenaamde TNCO (Teer, Nicotine, Koolmonoxide)- waarden die krachtens het bepaalde in art. 3c van de Tabaks- en rookwarenwet door het RIVM worden geverifieerd dit laatste zoals bedoeld in het tweede lid van art. 3c. De ter zake geldende wettelijke maxima zijn vastgelegd in art. 2.1 van het Tabaks- en rookwarenbesluit terwijl art. 2.1 van de Tabaks- en rookwarenregeling bepaalt op welke wijze de desbetreffende emissies dienen te worden gemeten en vervolgens geverifieerd. Het zijn deze verificatie gegevens met betrekking tot deze TNCO waarden die het onderwerp vormen van het WOB-verzoek.

Het gaat hier om “emissiegegevens”. Zie daarvoor de in de Tabaks- en rookwarenwet in art. 1, eerste lid gegeven definities en de toepassing daarvan in onder meer, maar niet uitsluitend, het al genoemde art. 3c, tweede lid van de wet.

Het gaat hier om gegevens die in de Wet openbaarheid van bestuur zijn ingedeeld in de categorie milieu-informatie waarvoor een speciaal regime geldt; zie artikel 1 onder g van de Wob jo art. 19.1a Wet milieubeheer welk artikel conform het bepaalde in artikel 2, eerste lid van Richtlijn 2003/4/EG moet worden toegepast en zie in het bijzonder ook art. 6, zesde lid (kortere beslistermijn) en art. 10, vierde t/m zevende lid (beperking van de uitzonderingsgronden van art. 10) en ook art. 11, vierde lid (weigeringsgrond wordt onderhevig aan belangenafweging). Aldus bezien is de ruimte die derde belanghebbenden zouden willen hebben voor het indienen van een Zienswijze ten gevolge van het voor milieu-informatie geldende afwijkende regime hoe dan ook uiterst beperkt.

In wezen geldt het voorgaande slechts ten overvloede, want het verzoek van cliënte richt zich niet op de emissiewaarden die de fabrikanten aan de NVWA opgeven. Die gegevens zijn immers al openbaar en worden door de RIVM ook op de website gezet (<https://www.rivm.nl/toevoegingentabaksproducten/products.html>). Het gaat cliënte uitsluitend om de uitkomsten van de verificaties van de TNCO-waarden door het RIVM. Dat zijn dus niet gegevens “van” de tabaksfabrikanten, maar door de RIVM in het kader van de publiekrechtelijke taak van de NVWA geproduceerde meetresultaten. Niet valt in te zien dat de tabaksfabrikanten hierover ook maar enige zeggenschap hebben, laat staan dat die zouden moeten worden uitgenodigd om een zienswijze in te dienen.

VAN DEN BIESEN KLOOSTRA ADVOCATEN

Tegen de achtergrond van al het voorgaande verzoek ik u dan ook uiterlijk binnen twee weken na vandaag, dat wil zeggen uiterlijk op vrijdag 16 november aanstaande, volledig aan het verzoek van cliënte te voldoen. Ik stel u hierbij alvast in gebreke als u deze termijn niet zou respecteren. In dat geval zal cliënte een rechterlijk bevel moeten vragen, voorzien van een dwangsom voor elke dag dat u verder nog in gebreke blijft.

Ik dank u voor de hieraan te besteden aandacht en houd mij beschikbaar voor een nadere toelichting (06 - 52 06 12 66).

Gelet op de inmiddels verstreken tijd vraag ik u in elk geval per omgaande op deze brief te reageren.

Hoogachtend,



A.H.J. van den Biesen