



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen
p/a Van den Biesen & Kloostra Advocaten
t.a.v. mr. P. van de Biesen
Herengracht 168
1016 BP Amsterdam

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 7911
F 070 340 7834
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
mw. mr. S.W.A.M.M. Delauw
jurist

T 070-340 5630
E sw.delauw@minvws.nl

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.

Datum **31 JAN, 2019**
Betreft **Beslissing op bezwaar**

Geachte heer van den Biesen,

Bij brief van 24 oktober 2018 heeft u namens een aantal partijen een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 20 september 2018 met kenmerk TRCNVWA/2018/7034. Een lijst van deze partijen is als bijlage 1 bij dit besluit opgenomen. Zij worden in dit besluit aangeduid als Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen. Met deze brief wordt op hun bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar het bezwaar van Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen, voor zover ontvankelijk, ongegrond. Ik licht mijn besluit hieronder voor u toe.

Verloop van de procedure

Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen hebben bij brief van 31 juli 2018 aan de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit verzocht om handhavend op te treden tegen overtredingen van de maximumemissieniveaus van teer, nicotine en koolmonoxide (hierna: TNCO) van sigaretten bij beoogd gebruik waarbij de emissie niveaus worden bepaald met gebruikmaking van een methode waarvan in wetenschappelijke kring breed wordt aangenomen dat deze "het beoogde gebruik" het beste benaderd.

Bij besluit van 20 september 2018, met kenmerk TRCNVWA/2018/7034 is het verzoek afgewezen.

Bij brief van 24 oktober 2018 hebben de Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 31 oktober 2018 is de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 29 november 2018 heeft de hoorzitting plaats gevonden bij het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te Den Haag. Tijdens de hoorzitting hebben u, mevrouw De Kanter, de heer Van Dam en de heer Giebels gesproken met mr. S.W.A.M.M. Delauw en mr. C. Visser, beide medewerkers van mijn ministerie



alsmede met mr. Herczog en dhr. C.P. Rijswijk-van der Geer-Rutten, medewerkers van de NVWA. Verder was dhr. Sträter namens de Vereniging Nederlandse Sigaretten- en Kerftabak Fabrikanten aanwezig. Tijdens de hoorzitting bent u in de gelegenheid gesteld uw standpunten mondeling toe te lichten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van bezwaar

In het bezwaarschrift betogen Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen dat in het besluit van 20 september 2018 sommige partijen ten onrechte niet als belanghebbenden zijn aangemerkt. Zij hebben dit met betrekking tot mevrouw Van Veen onderbouwd door onder meer een persoonlijke verklaring van haar te overleggen. Ook hebben Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen de statutaire doelstellingen van de verschillende rechtspersonen weergegeven en hun feitelijke werkzaamheden toegelicht. Tot slot hebben zij uiteengezet om welke reden het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam naar hun mening als belanghebbende dient te worden aangemerkt. Hierop zal hierna onder het kopje 'Belanghebbenden' worden ingegaan.

Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen betogen dat het verzoek om handhavend op te treden tegen overtredingen van de maximumemissieniveaus van TNCO ten onrechte is afgewezen. Op de bezwaren die in dit kader naar voren zijn gebracht, zal worden ingaan onder het kopje 'Overwegingen ten aanzien van het verzoek om handhavend op te treden tegen overtredingen van de maximumemissieniveaus van TNCO' (pagina 15).

Belanghebbenden

Ik zie me voor de vraag gesteld of het verzoek van de Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen om handhavend op te treden een aanvraag is als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Ingevolge dit artikellid is namelijk alleen een verzoek van een belanghebbende een aanvraag. Het verzoek door de partijen die geen belanghebbenden zijn, is geen aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb. De afwijzing van dat verzoek is evenmin een besluit. Aangezien slechts tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt, is het bezwaar voor zover ingediend door niet-belanghebbenden niet-ontvankelijk. De Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen moeten dus belanghebbenden zijn om hun verzoek als een aanvraag aan te kunnen merken en de afwijzing ervan als een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt. De relevante wettelijke bepalingen hierover zijn opgenomen als bijlage 2.

Natuurlijke personen

Anne Marie van Veen, wonende te Zwolle

Van Veen voert aan dat zij belanghebbende is, omdat zij kankerpatiënt als gevolg van het roken is. Zij licht toe dat zij naar aanleiding van haar ziekte de barricade op is gegaan ten behoeve van haar medeslachtoffers en in het bijzonder ter voorkoming van nieuwe slachtoffers. Als gevolg van de wijze van meten van emissieniveaus van TNCO waardoor de maximumemissieniveaus van TNCO feitelijk worden overschreden stelt zij dat ze ernstig is benadeeld. Ze betoogt dat



zij opkomt voor haar eigen belang dat erin is gelegen dat zij er recht op heeft te weten te komen hoe het mogelijk is dat zij aan een veelvoud van risico's is blootgesteld met alle gevolgen van dien, terwijl de wet een bepaald niveau van bescherming zou moeten bieden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang te hebben dat hem of haar in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

Het verzoek om handhavend op te treden tegen overtredingen van de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik is erop gericht om te voorkomen dat de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik hoger zijn dan wettelijk is toegestaan. Het belang dat is gediend met de (Europese) regelgeving over de toegestane maximumemissieniveaus en de wijze waarop die worden gemeten, is het vrije verkeer van goederen en de volksgezondheid doordat de maximumgehalten aan teer, nicotine en koolmonoxide en de wijze waarop dit dient te worden gemeten is voorgeschreven. Hierdoor kunnen rokers een weloverwogen keuze maken om het product al dan niet te gebruiken.¹ Indien de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten hoger zijn dan is toegestaan, dan is Van Veen daardoor in het verleden in haar belang geraakt. Zij heeft in dat geval immers door het roken van sigaretten meer TNCO tot zich genomen dan met de ISO meetmethode werd gemeten. Het verzoek om handhavend op te treden is erop gericht dat de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik voor de toekomst worden gehandhaafd. Hierbij heeft Van Veen geen eigen belang aangezien zij niet meer rookt. De omstandigheid dat Van Veen opkomt voor haar medeslachtoffers, leidt niet tot een andere uitkomst. In het bestuursrecht kan een persoon namelijk alleen opkomen voor zijn eigen belangen en in beginsel niet voor de belangen van een derde. Voor zover Van Veen op enige wijze een actueel belang zou hebben, dan ben ik van mening dat dit belang zich niet van grote aantallen andere mensen die roken of rokers in hun omgeving hebben, onderscheidt. Om die reden kan Van Veen niet worden beschouwd als belanghebbende zoals bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Rechtspersonen - toetsingskader

Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Met artikel 1:2, derde lid, van de Awb heeft de wetgever blijkens de totstandkomingsgeschiedenis (Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr. 3, p. 32-35) veilig willen stellen dat organisaties als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken. Aan dit kader zullen de rechtspersonen die stellen dat zij belanghebbenden zijn, in het hiernavolgende worden getoetst. Hierbij zal per rechtspersoon eerst de relevante statutaire bepalingen uiteen worden gezet. Vervolgens zullen de aangevoerde werkzaamheden worden besproken. Tot slot volgt mijn standpunt over het zijn van belanghebbende van de desbetreffende rechtspersoon.

¹ Richtlijn 2014/40/EU en Richtlijn 2001/37/EG.



Stichting Inspire2Live, gevestigd te Amsterdam

De belangen die Stichting Inspire2Live zich volgens artikel 3, eerste lid, van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn: het stimuleren van organisaties die ten doel hebben evenementen te organiseren ten behoeve van kankeronderzoek; het opzetten van mondiale samenwerking om te komen tot medisch onderzoek op duurzame wijze; het bevorderen en ondersteunen van wetenschappelijk onderzoek betreffende kanker onder alle mogelijke vormen, opdat mensen Goed, Gelukkig en Gezond kunnen leven met kanker en kanker onder controle komt; bij haar handelwijze zowel intern als extern te profileren als een non-gouvernementele organisatie en bij de uitoefening van haar taak te streven naar onafhankelijkheid; en voorts alles wat daarmee in de meest uitgebreide zin des woords verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.

Verder voert de Stichting Inspire2Live aan dat zij in alle gesprekken die zij voert met Kamerleden en Europarlementariërs aandringt op een verbod op de verkoop van tabak in plaats van rookverboden. Ook zet de Stichting Inspire2Live zich in voor de belangen van patiënten die lijden aan (door wetenschappelijk onderzoek aangetoonde tabaksgerelateerde) kankersoorten, zoals long-, blaas-, slokdarm-, keel-, mond-, pancreas- en darmkanker. Verder werkt de Stichting Inspire2Live aan het toegankelijk maken van medicijnen en behandelingen voor deze patiënten en vooral versnelling van deze mogelijkheden. Ook organiseert de Stichting Inspire2Live jaarlijkse en periodieke meetings en symposia waar internationale wetenschappers kennis delen over de innovaties inzake kankertherapieën. Tot slot voert de Stichting Inspire2Live aan dat zij een activistisch netwerk van tenminste 40 Patiënt Advocates heeft en onderhoudt die zich inzetten voor bovenstaande werkzaamheden en zich hierin periodiek laten bijscholen.

Het verzoek om handhavend op te treden tegen overtredingen van de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik is erop gericht om te voorkomen dat de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik hoger zijn dan wettelijk is toegestaan. Het belang dat is gediend met de (Europese) regelgeving over de toegestane maximumemissieniveaus en de wijze waarop die worden gemeten, is het vrije verkeer van goederen en de volksgezondheid doordat het maximumgehalten aan teer, nicotine en koolmonoxide en de wijze waarop dit dient te worden gemeten is voorgeschreven. Hierdoor kunnen rokers een weloverwogen keuze maken om het product al dan niet te gebruiken.² Dit is geen belang dat de Stichting Inspire2Live in het bijzonder behartigt. De Stichting Inspire2Live zet zich weliswaar in voor de volksgezondheid, maar de belangen die zij in het bijzonder behartigt zijn de belangen van patiënten die lijden aan kanker door onder meer het toegankelijk maken van medicijnen en behandelingen. Gelet op het voorgaande ben ik van mening dat de Stichting Inspire2Live, gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

Stichting ClaudicatioNet, gevestigd te Eindhoven

De belangen die Stichting ClaudicatioNet zich volgens artikel 2, eerste lid, van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn: het creëren van een landelijk dekkend netwerk van regionale netwerken voor gesuperviseerde looptraining

² Richtlijn 2014/40/EU en Richtlijn 2001/37/EG.



(GLT), waarbij fysiotherapie praktijken (voor de patiënt) gemakkelijk vindbaar zijn; door de aangesloten fysiotherapeuten gestructureerde, voor waar mogelijk op basis van Evidence Based Medicine (EBM) gebaseerde richtlijnen, optimale zorg wordt geboden; geboden zorg door aangesloten fysiotherapeuten transparant is (bij voorkeur door te participeren in een webbased elektronisch patiëntendossier (EPD), ontwikkeld in nauwe samenwerking met deelnemers van ClaudicatioNet); een regionaal netwerk wordt gekoppeld aan een (of meerdere) ziekenhuizen; bij- en nascholing verzorgen voor fysiotherapeuten, vaatverpleegkundigen en (huis)artsen-/specialisten betrokken bij de zorg voor de vasculaire patiënt; waar mogelijk actieve samenwerking met de eerste lijn, met als doel gesuperviseerde looptraining voor patiënten met claudicatio intermittens te integreren in de totale zorg voor een patiënt; het bevorderen van wetenschappelijk onderzoek in zijn algemeenheid; het steunen en bevorderen van wetenschappelijk onderzoek in de heelkunde en vaatziekten, in het bijzonder op het gebied van perifere arterieel vaatlijden; het toepassen van de resultaten van vorenstaand onderzoek; het verlenen van ondersteuning bij de organisatie van en deelname aan wetenschappelijke bijeenkomsten; en alle andere middelen die het doel kunnen bevorderen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Verder voert de Stichting ClaudicatioNet aan dat op haar website haar doelstellingen zijn geformuleerd en dat onder meer het volgende is te lezen: "Etalagebenen worden veroorzaakt door slagaderverkalking oftewel atherosclerose. Slagaderverkalking komt bij alle mensen voor naarmate men ouder wordt. Een aantal factoren versnelt dit proces. Roken en een ongezonde leefstijl zijn de grootste boosdoeners. Beïnvloeding hiervan ligt primair bij de patiënt, al kunnen diverse zorgverleners hier hulp bij bieden. De behandeling in de eerste lijn door de huisarts en eventueel praktijkondersteuner bestaat allereerst uit het behandelen van de aanwezige risicofactoren. Hiermee wordt getracht te voorkomen dat de slagaderverkalking toeneemt en complicaties zoals een hart- of herseninfarct optreden. De belangrijkste beïnvloedbare risicofactor is roken.³" Ook voert de Stichting ClaudicatioNet aan dat zij een uitgebreid programma heeft dat specifiek is gericht op ondersteuning bij het stoppen met roken. In dit verband voert zij aan dat alle ruim 2200 deelnemers van de Stichting ClaudicatioNet zijn geschoold in motiverende gespreksvoering technieken, specifiek gericht om in dialoog een ingang te vinden bij tabaksverslaafden om de tabaksverslaving bespreekbaar te maken en in effectieve strategieën om patiënten met hart- en vaatziekten te ondersteunen bij een rookstop-poging. Alle deelnemers kunnen gebruik maken van door de Stichting ClaudicatioNet daartoe ontworpen standaard consultatiebrieven gericht aan de huisarts, waarin om medicamenteuze ondersteuning gevraagd wordt bij een rookstop-poging. Ook ontwikkelt de Stichting ClaudicatioNet op dit moment een 'blended e-learning module stoppen met roken' en legt deze ter accreditatie voor aan het Kwaliteitsregister Stoppen met roken. De Stichting ClaudicatioNet beoogt hiermee gecertificeerde rookstop consultants in de markt te zetten die naast directe patiëntenzorg ook rokers ondersteunen bij een rookstop-poging die dat, op eigen initiatief wensen. Ook heeft de Stichting ClaudicatioNet op 2 oktober 2018 een subsidie ontvangen van het Innovatiefonds Zorgverzekeraars Nederland om de door haar opgebouwde expertise en ICT-omgeving aan te wenden voor opschaling tot ChronischZorgNet. Binnen dit netwerk worden de rookstop activiteiten zoals boven beschreven ook aangewend voor andere aandoeningen dan etalagebenen, waarbij Stichting ClaudicatioNet zich in eerste instantie gaat richten op COPD en

³ <https://www.claudicationet.nl/over-ons/claudicationet/doel-en-doelgroep/>



coronair lijden. Beide aandoeningen worden veroorzaakt, in stand gehouden en verergerd door roken, aldus Stichting ClaudicatioNet.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Het verzoek om handhavend op te treden tegen overtredingen van de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik is erop gericht om te voorkomen dat de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik hoger zijn dan wettelijk is toegestaan. Het belang dat is gediend met de (Europese) regelgeving over de toegestane maximumemissieniveaus en de wijze waarop die worden gemeten, is het vrije verkeer van goederen en de volksgezondheid doordat het maximumgehalten aan teer, nicotine en koolmonoxide en de wijze waarop dit dient te worden gemeten is voorgeschreven. Hierdoor kunnen rokers een weloverwogen keuze maken om het product al dan niet te gebruiken.⁴ Dit is geen belang dat de Stichting ClaudicatioNet in het bijzonder behartigt. De Stichting ClaudicatioNet zet zich weliswaar in voor de volksgezondheid, maar de belangen die zij in het bijzonder behartigt zijn de belangen van patiënten bij het stoppen met roken. Tussen dit belang en de vermeende overschreden maximumemissieniveaus van TNCO zit wellicht een wat verder gelegen verband, maar dit verband is zo ver gelegen dat naar mijn oordeel het belang waarvoor de Stichting ClaudicatioNet opkomt, niet rechtstreeks wordt geraakt. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat de Stichting ClaudicatioNet, gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Accare, Stichting Universitaire en Algemene Kinder- en Jeugdpsychiatrie Noord-Nederland (Groningen), kantoorhoudende te Assen

Accare heeft volgens artikel 2, eerste lid, van haar statuten tot doel kwalitatief goede algemene en universitaire kinder- en jeugdpsychiatrische zorg in de regio Noord-Nederland te bevorderen vanuit meerdere locaties. Accare voert aan dat zij mede aangifte heeft gedaan tegen de tabaksindustrie. In dit verband heeft zij toegelicht dat zij dit doet in het kader van haar psychiatrische zorg voor de jeugd.

Het uitsluitend procederen kan als regel niet worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden.⁵ Gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, ben ik van mening dat Accare geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

Rode Kruis Ziekenhuis B.V., gevestigd te Beverwijk

De belangen die Rode Kruis Ziekenhuis B.V. zich volgens artikel 2, onder 2.2.1, van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn: de bevordering van de gezondheid in het algemeen en meer in het bijzonder het onderzoeken en behandelen, verplegen en verzorgen van personen, die medisch-specialistische verpleegkundige- en/of verloskundige hulp behoeven, alsmede het bevorderen van het medisch, paramedisch en verpleegkundig onderwijs en onderzoek; het in stand houden en exploiteren en zo nodig het stichten en/of uitbreiden van een ziekenhuis met bijbehorende inrichtingen, waaronder begrepen het verkrijgen, vervreemden, beheren en exploiteren van roerende en onroerende zaken en andere goederen, daaronder begrepen patenten, merkrechten, licenties,

⁴ Richtlijn 2014/40/EU en Richtlijn 2001/37/EG.

⁵ Vergelijk in dit verband: ABRvS 1 oktober 2008, *ECLI:NL:RVS:2008:BF3912*, r.o. 2.3.



vergunningen en andere industriële eigendomsrechten en het ter leen opnemen en/of ter leen verstrekken van gelden, alsmede het zekerheid stellen, zich op andere wijze sterk maken of zich hoofdelijk naast of voor anderen verbinden; het bevorderen van de samenwerking met instellingen casu quo inrichtingen die werkzaam zijn op het gebied van de gezondheidszorg; het oprichten van, deelnemen in, het bestuur voeren over en het zich op enigerlei andere wijze financieel interesseren bij andere vennootschappen en ondernemingen actief in de gezondheidszorg; het verlenen van diensten op administratief, technisch, financieel, economisch of bestuurlijk gebied aan andere vennootschappen, personen en ondernemingen op het gebied van de gezondheidszorg, het vorenstaande al of niet in samenwerking met derden en met inbegrip van het verrichten en bevorderen van alle handelingen die daarmee direct of indirect verband houden, alles in de ruimste zin van het woord.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

De belangen die Rode Kruis Ziekenhuis B.V. in haar statuten stelt te behartigen zien op de gezondheidszorg in het algemeen. Tijdens de hoorzitting is gevraagd of Rode Kruis Ziekenhuis B.V. specifieke werkzaamheden verricht die zien op het belang dat bij het besluit is betrokken. Er zijn in dit kader geen specifieke werkzaamheden naar voren gebracht. Gelet op het voorgaande ben ik van mening dat Rode Kruis Ziekenhuis B.V. geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde, gevestigd te Utrecht

De Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde stelt zich volgens artikel 2, eerste lid, van haar statuten ten doel de kindergeneeskunde te bevorderen. Eén van de speerpunten van de Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde is de "Rookvrije generatie". De Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde zet zich in dit verband in voor een rookvrije samenleving, in het bijzonder vanwege haar betrokkenheid bij de gevolgen van roken voor (ongeboren) kinderen. Zij staat achter het concept van de rookvrije generatie, zoals uitgedragen door de Alliantie Nederland Rookvrij.⁶ Tijdens de hoorzitting is gevraagd op welke manier de Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde zich inzet voor een rookvrije samenleving. U heeft toegelicht dat in dit verband acties tegen roken worden ondersteund. Verder heeft u toegelicht dat artsen veel te maken hebben met de nadelige gevolgen van roken. In dit verband worden gesprekken gevoerd met ouders over de nadelige gevolgen die hun rookgedrag kan hebben voor hun kinderen.

Het verzoek om handhavend op te treden tegen overtredingen van de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik is erop gericht om te voorkomen dat de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik hoger zijn dan wettelijk is toegestaan. Het belang dat is gediend met de (Europese) regelgeving over de toegestane maximumemissieniveaus en de wijze waarop die worden gemeten, is het vrije verkeer van goederen en de volksgezondheid doordat het maximumgehalten aan teer, nicotine en koolmonoxide en de wijze waarop dit dient te worden gemeten is voorgeschreven. Hierdoor kunnen rokers een weloverwogen keuze maken om het product al dan niet te gebruiken.⁷ Dit is geen belang dat de Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde in het bijzonder behartigt. De Nederlandse

⁶ <https://www.nvk.nl/Nieuws/Dossiers/Kinderen-en-roken>.

⁷ Richtlijn 2014/40/EU en Richtlijn 2001/37/EG.



Vereniging voor Kindergeneeskunde zet zich weliswaar in voor de volksgezondheid, maar de belangen die zij in het bijzonder behartigt zijn de belangen van kinderen bij het stoppen met roken (door hun ouders). Tussen dit belang en de vermeende overschreden maximumemissieniveaus van TNCO zit wellicht een wat verder gelegen verband, maar dit verband is zo ver gelegen dat naar mijn mening het belang waarvoor de Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde opkomt, niet rechtstreeks wordt geraakt. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat de Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde, gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Vereniging Praktijkhoudende Huisartsen, gevestigd te Amsterdam

De belangen die de Vereniging Praktijkhoudende Huisartsen zich volgens artikel 2, eerste lid, van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn de belangen van praktijkhoudende huisartsen in heel Nederland, zowel in financieel-economisch opzicht als in andere opzichten en de professionele autonomie van de huisartsen in Nederland te bewaken en ondersteunen. De Vereniging Praktijkhoudende Huisartsen voert aan dat huisartsen in de eerste lijn als eersten te maken hebben met de schadelijke gevolgen van roken en met hulp aan rookverslaafden. Ook heeft de Vereniging Praktijkhoudende Huisartsen aangifte gedaan tegen tabaksfabrikanten.

De statutaire doelstellingen van de Vereniging Praktijkhoudende Huisartsen zijn zo veelomvattend dat het onvoldoende onderscheidend is om op grond daarvan te kunnen oordelen dat zij belanghebbende is. Ook uit de werkzaamheden van de Vereniging Praktijkhoudende Huisartsen blijkt geen bijzondere bemoeienis met de belangen die bij het besluit zijn betrokken. Hierbij neem ik in aanmerking dat het uitsluitend procederen als regel niet kan worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden.⁸ Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat de Vereniging Praktijkhoudende Huisartsen, gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

Nederlandse Vereniging van Artsen voor longziekten en Tuberculose (hierna: NVALT), gevestigd te 's-Hertogenbosch

De belangen die NVALT zich volgens artikel 2, eerste lid, van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn de bevordering van de kwaliteit van de longgeneeskundige zorg in Nederland in de meest brede zin van het woord; de bevordering van de kwaliteit van de opleidingen tot longarts in Nederland; de bevordering van de kennis en deskundigheid van de longartsen; de bevordering van de wetenschappelijke kennis op het gebied van de longziekten en de bevordering van de kennis infrastructuur op het gebied van de longziekten in Nederland. Voorts behartigt zij de belangen van alle leden voor zover deze betrekking hebben op de uitoefening van hun beroep en zover dit in het vermogen ligt van de vereniging.

NVALT voert aan dat het merendeel van het werk van longartsen te maken heeft met de schade die roken veroorzaakt en dat longartsen actief de nadelige effecten

⁸ Vergelijk in dit verband: ABRvS 1 oktober 2008, *ECLI:NL:RVS:2008:BF3912*, r.o. 2.3.



van roken aan hun patiënten communiceren. Ook streeft NVALT een rookvrije samenleving na.⁹

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Het verzoek om handhavend op te treden tegen overtredingen van de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik is erop gericht om te voorkomen dat de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik hoger zijn dan wettelijk is toegestaan. Het belang dat is gediend met de (Europese) regelgeving over de toegestane maximumemissieniveaus en de wijze waarop die worden gemeten, is het vrije verkeer van goederen en de volksgezondheid doordat het maximumgehalten aan teer, nicotine en koolmonoxide en de wijze waarop dit dient te worden gemeten is voorgeschreven. Hierdoor kunnen rokers een weloverwogen keuze maken om het product al dan niet te gebruiken.¹⁰ Dit is geen belang dat NVALT in het bijzonder behartigt. NVALT zet zich weliswaar in voor de volksgezondheid, maar het belang dat zij in het bijzonder behartigt en waarop haar werkzaamheden is gericht, is kort gezegd de kwaliteit van de longgeneeskundige zorg. Tussen dit belang en de vermeende overschreden maximumemissieniveaus van TNCO zit wellicht een wat verder gelegen verband, maar dit verband is zo ver gelegen dat naar mijn oordeel het belang waarvoor NVALT opkomt, niet rechtstreeks wordt geraakt. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat NVALT, gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

Nederlandse Vereniging voor Verzekeringsgeneeskunde, gevestigd te Utrecht (hierna: N.V.V.G.)

De belangen die de N.V.V.G. zich volgens artikel 3 van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn het bevorderen van de kwaliteit van de verzekeringsgeneeskunde in brede zin. De N.V.V.G. wil deze kwaliteitsdoelstelling realiseren binnen de gezondheidszorg. Zij doet dit vanuit een op maatschappelijke vraagstukken gebaseerde benadering; het vervullen van een maatschappelijke rol als beroepsvereniging van verzekeringsartsen, hetgeen inhoudt het behartigen van de meer immaterieel getinte belangen van haar leden, dit in de meest brede zin van het woord. Op deze wijze wil de N.V.V.G. haar expertise niet slechts toegankelijk maken voor professionals, maar tevens inspelen op de maatschappelijke behoefte aan ontwikkeling, advisering en ondersteuning, zoals die bestaat bij de burger in het algemeen, en bij werkgevers, werknemers, overheden en verzekeraars.

De N.V.V.G. voert aan dat zij medeorganisator was van een symposium op de "Wereld Niet Roken Dag" op 31 mei 2017. Verder sloot de N.V.V.G. zich aan bij de strafrechtelijke aangifte tegen de tabaksindustrie.¹¹ De N.V.V.G. ontplooit dit soort activiteiten omdat de leden van de N.V.V.G. vaak mensen met chronische aandoeningen zien die door roken zijn veroorzaakt. Ook communiceren de leden van de N.V.V.G. actief de nadelige gevolgen van roken aan hun patiënten.

De statutaire doelstellingen van de N.V.V.G. zijn zo veelomvattend dat het onvoldoende onderscheidend is om op grond daarvan te kunnen oordelen dat zij belanghebbende is. Ook uit de werkzaamheden van de N.V.V.G. blijkt geen

⁹ <https://www.nvalt.nl/patienteninformatie/stoppen-met-roken>

¹⁰ Richtlijn 2014/40/EU en Richtlijn 2001/37/EG.

¹¹ <https://www.nvvg.nl/nieuws/nieuws-nvvg/sociaal-geneeskundigen-sluiten-aan-bij-aangiftetegen-tabaksindustrie/>



bijzondere bemoeienis met de belangen die bij het besluit zijn betrokken. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat de N.V.V.G., gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Nederlandse Vereniging Arbeids- en Bedrijfsgeneeskunde, gevestigd te Utrecht (hierna: NVAB)

De belangen die de NVAB zich volgens artikel 3 van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn het bevorderen van de arbeids- en bedrijfsgeneeskunde in de ruimste zin, als wetenschap en als beroepsuitoefening; het bevorderen van de professionele belangen van haar leden en anderen, werkzaam op het gebied van de arbeids- en bedrijfsgeneeskunde; het bevorderen van het goed functioneren van haar leden, het behartigen van de immateriële belangen en overige maatschappelijk belangen van haar leden, alsmede het verrichten van werkzaamheden ter uitvoering van het doel van de vereniging "Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst".

De NVAB is de beroepsvereniging van bedrijfsartsen in Nederland. Zij heeft strafrechtelijke aangifte gedaan tegen de tabaksindustrie.¹² Ook is zij als medeondertekenaar van het Nationaal Preventieakkoord actief betrokken bij het onderwerp 'Rookvrije organisatie', werkt zij samen aan het ontwikkelen van een kennisnetwerk 'Stoppen met Roken' en zet zij zich in voor het opzetten van een preventief landelijke actie gericht op de beroepsbevolking via aangesloten werkgevers. De NVAB ontplooit dit soort activiteiten omdat de leden van de NVAB vaak mensen met chronische aandoeningen zien die door roken zijn veroorzaakt. Ook communiceren de leden van de NVAB actief de nadelige gevolgen van roken aan werknemers en werkgevers.

De statutaire doelstellingen van de NVAB zijn zo veelomvattend dat het onvoldoende onderscheidend is om op grond daarvan te kunnen oordelen dat zij belanghebbende is. Ook uit de werkzaamheden van de NVAB blijkt geen bijzondere bemoeienis met de belangen die bij het besluit zijn betrokken. Hierbij neem ik in aanmerking dat het uitsluitend procederen als regel niet kan worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden.¹³ Bovendien zijn de werkzaamheden die worden ontplooid erop gericht dat mensen stoppen met roken. Tussen dit belang en de vermeende overschreden maximumemissieniveaus van TNCO zit wellicht een wat verder gelegen verband, maar dit verband is zo ver gelegen dat naar mijn mening het belang waarvoor de NVAB opkomt, niet rechtstreeks wordt geraakt. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat de NVAB, gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

Nederlandse Vereniging voor Cardiologie, gevestigd te Utrecht

De belangen die de Nederlandse Vereniging voor Cardiologie zich volgens artikel 3, eerste lid, van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn het ontwikkelen van de cardiologie en vasculaire geneeskunde in de ruimste zin van het woord, het bevorderen en het bewaken van de kwaliteit bij de beoefening van de cardiologie en vasculaire geneeskunde, alsmede het behartigen van de sociale en

¹² <https://www.nvabonline.nl/actueel/nieuws/sociaal-geneeskundigen-sluiten-aan-bij-aangifte-tegentabaksindustrie>

¹³ Vergelijk in dit verband: ABRvS 1 oktober 2008, *ECLI:NL:RVS:2008:BF3912*, r.o. 2.3.



economische belangen van haar leden.

De Nederlandse Vereniging voor Cardiologie is een beroepsvereniging voor cardiologen en verwante professionals. Tijdens de hoorzitting is toegelicht dat deze professionals direct contact hebben met patiënten met hart- en vaatziekten en dat een deel van die patiënten rookt. Ook communiceren de leden van de Nederlandse Vereniging voor Cardiologie actief de nadelige gevolgen van roken aan hun patiënten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Het verzoek om handhavend op te treden tegen overtredingen van de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik is erop gericht om te voorkomen dat de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik hoger zijn dan wettelijk is toegestaan. Het belang dat is gediend met de (Europese) regelgeving over de toegestane maximumemissieniveaus en de wijze waarop die worden gemeten, is het vrije verkeer van goederen en de volksgezondheid doordat het maximumgehalten aan teer, nicotine en koolmonoxide en de wijze waarop dit dient te worden gemeten is voorgeschreven. Hierdoor kunnen rokers een weloverwogen keuze maken om het product al dan niet te gebruiken.¹⁴ Dit is geen belang dat de Nederlandse Vereniging voor Cardiologie in het bijzonder behartigt. Zij zet zich weliswaar in voor de volksgezondheid, maar het belang dat zij in het bijzonder behartigt en waarop haar werkzaamheden zijn gericht, is kort gezegd het belang van het ontwikkelen van de cardiologie en vasculaire geneeskunde. Tussen dit belang en de vermeende overschreden maximumemissieniveaus van TNCO zit wellicht een wat verder gelegen verband, maar dit verband is zo ver gelegen dat naar mijn oordeel het belang waarvoor de Nederlandse Vereniging voor Cardiologie opkomt, niet rechtstreeks wordt geraakt. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat de Nederlandse Vereniging voor Cardiologie, gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

Nederlandse Federatie van Kankerpatiëntenorganisaties, gevestigd te Utrecht (hierna: NFK)

De belangen die de NFK zich volgens artikel 3, eerste lid, van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn het ondersteunen van haar leden bij het behartigen van de gemeenschappelijke belangen van (ex-)kankerpatiënten en hun naasten door: het bevorderen van een adequate en tijdige zorgverlening; het bevorderen van een optimale kwaliteit van leven; het verbeteren van de maatschappelijke positie van (ex-)kankerpatiënten; en al hetgeen met het vorenstaande in de ruimste zin verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de meest ruime zin van het woord.

De NFK bundelt zo'n twintig organisaties van kankerpatiënten en richt zich op ondersteuning van die organisaties en beleidsbeïnvloeding. Het gaat hier om verenigingen die bij uitstek – maar niet uitsluitend – optreden voor rookslachtoffers. Ook is de NFK lid van Alliantie Nederland Rookvrij en promoot zij Stoptober. De NFK streeft onder andere naar minder longkanker waarbij niet gaan roken of stoppen met roken een grote bijdrage kan leveren. De NFK handelt vanuit het perspectief dat veel meer vormen van kanker dan alleen longkanker kunnen ontstaan door roken.

¹⁴ Richtlijn 2014/40/EU en Richtlijn 2001/37EG.



Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Het verzoek om handhavend op te treden tegen overtredingen van de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik is erop gericht om te voorkomen dat de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik hoger zijn dan wettelijk is toegestaan. Het belang dat is gediend met de (Europese) regelgeving over de toegestane maximumemissieniveaus en de wijze waarop die worden gemeten, is het vrije verkeer van goederen en de volksgezondheid doordat het maximumgehalten aan teer, nicotine en koolmonoxide en de wijze waarop dit dient te worden gemeten is voorgeschreven. Hierdoor kunnen rokers een weloverwogen keuze maken om het product al dan niet te gebruiken.¹⁵ Dit is geen belang dat de NFK in het bijzonder behartigt. Het belang dat de NFK in het bijzonder behartigt en waarop haar werkzaamheden zijn gericht, is namelijk kort gezegd het belang van het ondersteunen van haar leden bij het behartigen van de gemeenschappelijke belangen van (ex-)kankerpatiënten en hun naasten. Uit de omstandigheden dat de NFK lid is van Alliantie Nederland Rookvrij en zij Stoptober promoot, blijkt naar mijn mening geen bijzondere bemoeienis met de belangen die bij het besluit zijn betrokken. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat de NFK, gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

Koepel van Artsen Maatschappij en Gezondheid (hierna: KAMG), gevestigd te Utrecht

De belangen die de KAMG zich volgens artikel 3, tweede lid, van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn de gemeenschappelijke belangen van de leden (aangesloten verenigingen) en de leden van die leden (personen); het borgen en promoten van een sterke positie van de beroepsgroep en het bewaken en bevorderen van de kwaliteit van de beroepsuitoefening.

De KAMG is een vereniging van artsen werkzaam in de publieke gezondheid. Zij heeft strafrechtelijke aangifte gedaan tegen de tabaksindustrie.¹⁶ De KAMG licht toe dat het dagelijks werk van de KAMG en de bij haar aangesloten artsen het voorkomen van gezondheidsschade bij de bevolking is. De leden van de KAMG zijn onder meer werkzaam als jeugdarts, arts infectieziekten bestrijding of tbc bestrijding of medisch milieukundige. Zij werken dus in de preventieve gezondheidszorg om gezondheid te bevorderen en ziekte te voorkomen, onder meer door roken te ontmoedigen. De KAMG voert aan dat zij als belanghebbende is aan te merken, omdat de tabaksindustrie de leden van de KAMG ernstig belemmert in de uitvoering van hun taak. In dit verband licht zij toe dat door ouders verslaafd te maken en te houden aan tabak, kinderen ongezonder worden geboren en jeugdartsen meer werk hebben om preventieve zorg te leveren doordat kinderen vaker verkouden zijn, meer risico lopen op wiegendood en gedragsstoornissen. Daarnaast is het veel moeilijker om deze kinderen in de loop van het leven van het roken af te houden waardoor het werk van de betrokken artsen minder succesvol is. Het feit dat de tabaksindustrie zich expliciet richt op de jeugd maakt het preventieve werk op scholen moeilijker dan nodig. De tabaksindustrie bemoeilijkt ook actief het werk van de op infectieziekten bestrijding gerichte artsen, omdat rokers vatbaarder zijn voor ernstige infecties zoals tbc en Q-koorts waardoor ziekten waarschijnlijk sneller om zich heen grijpen

¹⁵ Richtlijn 2014/40/EU en Richtlijn 2001/37/EG.

¹⁶ <https://www.kamg.nl/sociaal-geneeskundigen-aangifte-tabaksindustrie/>



dan in een gezonde populatie het geval is. Medisch milieukundige zorgen voor een beter buiten- maar ook binnenmilieu. De tabaksindustrie hindert hen in hun werk om het milieu gezonder te maken omdat roken vooral aan het binnenmilieu ernstige schade toebrengt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

De statutaire doelstellingen van de KAMG zijn zo veelomvattend dat het onvoldoende onderscheidend is om op grond daarvan te kunnen oordelen dat zij belanghebbende is. Ook uit de werkzaamheden van de KAMG blijkt geen bijzondere bemoeienis met de belangen die bij het besluit zijn betrokken. De KAMG zet zich weliswaar in voor de volksgezondheid, maar de belangen die zij in het bijzonder behartigt zijn de belangen die zijn gemoeid met de preventieve gezondheidszorg. Tussen dit belang en de vermeende overschreden maximumemissieniveaus van TNCO zit wellicht een wat verder gelegen verband, maar dit verband is zo ver gelegen dat naar mijn oordeel het belang waarvoor de KAMG opkomt, niet rechtstreeks wordt geraakt. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat de KAMG, gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

Koninklijke Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde (hierna: KNMT)

De belangen die de KNMT zich volgens artikel 3, eerste lid, van haar statuten ten doel stelt te behartigen, zijn de bevordering van de mondzorg en het behartigen van de belangen van haar leden, alsmede al hetgeen met het vorenstaande in de ruimste zin verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.

De KNMT voert aan dat de tandarts dagelijks bij rokende patiënten de gevolgen van tabak zien. Zij voert aan dat roken leidt tot ernstige tandvleesontstekingen, het verlies van tanden en verantwoordelijk is voor 75% van de gevallen van mond- en keelkanker. Tandartsen informeren hun patiënten daarom actief over de nadelige gevolgen van roken. Speciaal ter ondersteuning van dit specifieke onderdeel van de taak van haar leden heeft de KNMT op haar website een informatiepagina ingericht, waarop de hulpmiddelen bij elkaar gevoegd zijn van andere partijen voor zover relevant voor de tandarts(specialist), zoals De 'Richtlijn Behandeling van Tabaksverslaving', factsheet 'Het bespreken van (stoppen met) roken' van het NET, de toolkit van het Trimbosinstituut en materialen van de campagne voor een Rookvrije Generatie. Daarnaast is de KNMT jaarlijks actief met Stoptober en lid van de ANR.

Het verzoek om handhavend op te treden tegen overtredingen van de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik is erop gericht om te voorkomen dat de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik hoger zijn dan wettelijk is toegestaan. Het belang dat is gediend met de (Europese) regelgeving over de toegestane maximumemissieniveaus en de wijze waarop die worden gemeten, is het vrije verkeer van goederen en de volksgezondheid doordat het maximumgehalten aan teer, nicotine en koolmonoxide en de wijze waarop dit dient te worden gemeten is voorgeschreven. Hierdoor kunnen rokers een weloverwogen keuze maken om het product al dan niet te gebruiken.¹⁷ De KNMT zet zich weliswaar in voor de volksgezondheid, maar de belangen die zij in het bijzonder behartigt zijn de

¹⁷ Richtlijn 2014/40/EU en Richtlijn 2001/37/EG.



belangen die zijn gemoed met de bevordering van de mondzorg. Tussen dit belang en de vermeende overschreden maximumemissieniveaus van TNCO zit wellicht een wat verder gelegen verband, maar dit verband is zo ver gelegen dat naar mijn mening het belang waarvoor de KNMT opkomt, niet rechtstreeks wordt geraakt. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat de KNMT, gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt, zodat zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Stichting Rookpreventie Jeugd, gevestigd te Amsterdam

Overeenkomstig hetgeen in het besluit van 20 september 2018 hieromtrent is overwogen, beschouw ik de Stichting Rookpreventie Jeugd als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb.

Bestuursorganen

College van burgemeester en wethouders van Amsterdam

Het college betoogt dat een aan hem toevertrouwd belang rechtstreeks is betrokken bij het bestreden besluit. In dit verband wijst hij op de artikelen 2, 5 en 13 van de Wet publieke gezondheid. Ook voert het college aan dat de raad van de gemeente Amsterdam in de nota waarin het gemeentelijk gezondheidsbeleid is vastgesteld, het tot zijn speerpunt heeft verklaard om roken terug te dringen.

In de Wet publieke gezondheid is aan het college opgedragen dat hij (artikel 2) de totstandkoming en de continuïteit van en de samenhang binnen de publieke gezondheidszorg en de afstemming ervan met de curatieve gezondheidszorg en de geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen bevordert. Ook draagt het college van burgemeester en wethouders zorg voor de uitvoering van de jeugdgezondheidszorg (artikel 5) en voor de uitvoering van de ouderengezondheidszorg (artikel 5a). De gemeenteraad stelt een nota gemeentelijk gezondheidsbeleid vast, waarin de raad in ieder geval aangeeft wat de gemeentelijke doelstellingen zijn ter uitvoering van de in de artikelen 2, 5, 5a en 6 genoemde taken, welke acties in de bestreken periode worden ondernomen ter realisering van deze doelstellingen, welke resultaten de gemeente in die periode wenst te behalen en hoe het college uitvoering geeft aan de in artikel 16 genoemde verplichting (artikel 13, tweede lid).

Ingevolge artikel 1:2, tweede lid, gelezen in samenhang met het eerste lid, van de Awb is een bestuursorgaan belanghebbende, indien een aan hem toevertrouwd belang rechtstreeks betrokken is bij een besluit van een ander bestuursorgaan. Een belang is aan een bestuursorgaan toevertrouwd als een wettelijk voorschrift aan dit bestuursorgaan een bevoegdheid tot behartiging van dit belang toekent. Daarvan is in dit geval geen sprake. De belangen die de Europese en nationale tabakswetgeving beoogt te beschermen, zijn niet bij wettelijk voorschrift toevertrouwd aan het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam. Ook in de Wet publieke gezondheid is een dergelijk belang niet aan het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam toevertrouwd. Dat de raad van Amsterdam het tot zijn speerpunt heeft verklaard om roken terug te dringen, brengt niet met zich dat sprake is van een bij wettelijk voorschrift aan het college van burgemeester en wethouders toevertrouwd belang. Gelet op het voorgaande kan het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam niet worden aangemerkt als belanghebbende.



Conclusie

Gelet op het voorgaande kom ik tot de conclusie dat Anne Marie van Veen, Stichting Inspire2Live, Rode Kruis Ziekenhuis B.V., Stichting ClaudicatioNet, Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde, Nederlandse Vereniging voor Verzekeringsgeneeskunde, Accare, Vereniging Praktijkhoudende Huisartsen, NVALT, NFK, NVAB, Nederlandse Vereniging voor Cardiologie, KAMG, NVK, KNMT en het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam geen belanghebbenden zijn zoals bedoeld in artikel 1:2 van de Awb. Dit brengt met zich dat het verzoek door die partijen geen aanvraag is als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb. De afwijzing van dat verzoek is dan ook geen besluit. Slechts tegen een besluit kan bezwaar worden gemaakt. Het bezwaar voor zover ingediend door de hiervoor genoemde partijen is naar mijn oordeel niet-ontvankelijk.

De Stichting Rookpreventie Jeugd is naar mijn oordeel wel aan te merken als belanghebbende. Dat betekent dat ik aan de inhoud van het verzoek om handhavend op te treden toe kom. In het hiernavolgende zal hierop worden ingegaan.

Overwegingen ten aanzien van het verzoek om handhavend op te treden

De Stichting Rookpreventie Jeugd betoogt dat het verzoek om handhavend op te treden tegen overtredingen van de maximumemissieniveaus van TNCO van sigaretten bij beoogd gebruik waarbij de emissie niveaus worden bepaald met gebruikmaking van een methode waarvan in wetenschappelijke kring breed wordt aangenomen dat deze "het beoogde gebruik" het beste benadert, ten onrechte is afgewezen. Zij wil dat de in Nederland aangeboden sigaretten voldoen aan de wettelijk voorgeschreven maximale emissieniveaus bij beoogd gebruik. Dit zou volgens haar moeten worden gemeten op een andere manier dan de wettelijk voorgeschreven ISO-meetmethoden. Deze methoden benaderen het beoogde gebruik namelijk onvoldoende, aldus Stichting Rookpreventie Jeugd. Zij heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat naar haar mening de Richtlijn 2014/40/EU (hierna: de Richtlijn) incorrect is omgezet in nationale wetgeving. In dit verband wijst zij erop dat artikel 4 van de Richtlijn niet met zich brengt dat andere meetmethoden niet zijn toegestaan, terwijl dat wel in de nationale wet- en regelgeving is opgenomen. Verder betoogt de Stichting Rookpreventie Jeugd dat in de Tabaks- en rookwarenwet onvoldoende is onderkend dat uit de overwegingen bij de Richtlijn blijkt dat artikel 3 van de Richtlijn belangrijker is dan artikel 4 van de Richtlijn. In dit verband licht zij toe dat artikel 3 een fundamenteel recht beschermt, namelijk de bescherming van de gezondheid, terwijl artikel 4 een ondergeschikt meetvoorschrift bevat.

Ik heb als bijlage 3 het wettelijk kader opgenomen dat voor de hiernavolgende overwegingen relevant is.

In het hiernavolgende zal worden gezien of er sprake is van een conflict tussen de artikelen 3 en 4 van de Richtlijn en de nationale wet- en regelgeving. In artikel 3, eerste lid, van de Richtlijn zijn de maximale emissieniveaus van TNCO van sigaretten opgenomen. In artikel 4, eerste lid, van de Richtlijn staat dat de emissies worden gemeten volgens ISO-norm 4387 (teer), ISO-norm 10315 (nicotine) en ISO-norm 8454 (koolmonoxide). De juistheid van de metingen

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244



inzake TNCO wordt vastgesteld aan de hand van ISO-norm 8243. Deze richtlijn is geïmplementeerd in de Tabaks- en rookwarenwet. In artikel 2, eerste lid, van de Tabaks- en rookwarenwet staat dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur methoden van onderzoek kunnen worden aangewezen die bij uitsluiting beslissend zijn voor de vaststelling of een product aan de daaraan te stellen eisen voldoet. In artikel 2.1, eerste lid, van het Tabaks- en rookwarenbesluit wordt voor de toegestane maximumemissieniveaus gewezen op artikel 3, eerste lid, van de Richtlijn. In het derde lid staat dat bij ministeriële regeling methoden worden aangewezen die bij uitsluiting beslissend zijn voor de vaststelling of een sigaret aan de in het eerste lid gestelde eisen voldoet. Dit is uitgewerkt in de Tabaks- en rookwarenregeling. In artikel 2.1, eerste lid, van de Tabaks- en rookwarenregeling zijn de methoden van onderzoek opgenomen die bij uitsluiting beslissend zijn voor de vaststelling of een sigaret voldoet aan de toegestane emissienormen. De Stichting Rookpreventie Jeugd betoogt dat het onnodig was om de methoden van onderzoek die in artikel 2.1, eerste lid, van de Tabaks- en rookwarenregeling zijn opgenomen, exclusief voor te schrijven. Naar mijn mening moest gelet op artikel 4 van de Richtlijn wel exclusief worden voorgeschreven op welke wijze de emissieniveaus van TNCO van sigaretten moeten worden vastgesteld. Artikel 4 van de Richtlijn is namelijk dwingend geformuleerd. Er wordt in artikel 4, eerste lid, van de Richtlijn geen ruimte geboden om op een andere manier de emissieniveaus van TNCO van sigaretten vast te stellen. Dit blijkt eveneens uit artikel 4, derde lid, van de Richtlijn waarin staat dat de Commissie bevoegd is om de meetmethoden zoals die zijn opgenomen in artikel 4, eerste lid, van de Richtlijn aan te passen. Een dergelijke bepaling zou overbodig zijn als artikel 4, eerste lid, van de Richtlijn al ruimte bood om voor andere meetmethoden te kiezen. Dit standpunt blijkt ook uit de overwegingen bij de Richtlijn. Hierin staat namelijk in overweging 11 dat voor het meten van emissieniveaus dient te worden verwezen naar de desbetreffende, internationaal erkende ISO-normen. Net als artikel 4, eerste lid, van de Richtlijn is dit dwingend geformuleerd. Verder wordt mijn standpunt onderschreven door het doel van de Richtlijn. Eén van die doelen is immers het stimuleren van het vrije verkeer van goederen. Het vrije verkeer van sigaretten komt in gevaar op het moment dat in Nederland een andere meetmethode dwingend wordt voorgeschreven. Dat de meetmethoden uit artikel 4, eerste lid, van de Richtlijn exclusief zijn, is eveneens bevestigd in de brief van de Eurocommissaris van 15 november 2017 aan mijn ambtsvoorganger waaruit blijkt dat de ISO-methode de enige voorgeschreven methode is, omdat bij de onderhandelingen over de Richtlijn geen overeenstemming kon worden bereikt over het hanteren van een andere methode naast de ISO-methode.¹⁸ Verder blijkt uit geen enkele passage uit de overwegingen bij de Richtlijn dat indien andere meetmethoden geschikter zijn, van de voorgeschreven meetmethoden uit artikel 4, eerste lid, van de Richtlijn mag worden afgeweken omdat de normen uit artikel 3, eerste lid, van de Richtlijn prevaleren. Naar mijn mening bestaat tussen deze twee artikelen geen rangorde. Ze bestaan naast elkaar, waarbij in artikel 3, eerste lid, van de Richtlijn de maximale emissieniveaus zijn geregeld en in artikel 4, eerste lid, van de Richtlijn is vastgesteld op welke manier die emissieniveaus moeten worden gemeten. Gelet op het voorgaande kom ik tot de conclusie dat de Richtlijn correct is omgezet naar nationale wetgeving.

Het voorgaande betekent dat sigaretten aan de eisen voor wat betreft de emissieniveaus van TNCO voldoen indien de emissieniveaus onder de maximum waarden blijven zoals die worden gemeten op basis van de meetmethoden zoals

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

¹⁸ *Kamerstukken II 2017-2018, 32 011, nr. 63, blg-841283.*



die zijn voorgeschreven. De door u genoemde en uitvoerig toegelichte argumenten in het kader van de bescherming van de volksgezondheid kunnen niet tot een andere uitkomst leiden. Zoals ik hiervoor al uiteen heb gezet, is het namelijk niet mogelijk om een andere keuze met betrekking tot de meetmethoden te maken dan de Europese wetgever in de Richtlijn dwingend voorschrijft.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Dat het onmogelijk is om andere meetmethoden te hanteren dan die worden voorgeschreven in de Richtlijn, is het afgelopen jaar door mij bevestigd in de brief van 6 mei 2018 aan de Tweede Kamer.¹⁹ In deze brief staat dat ik het onwenselijk vind dat bij de totstandkoming van de ISO meetmethoden de tabaksindustrie is betrokken. Ik geef hierbij aan dat een voor de hand liggende optie is om af te stappen van de ISO-metmethoden en te kiezen voor alternatieve meetmethoden. Ik onderken echter dat Nederland niet zelfstandig andere meetmethoden kan hanteren, maar dat dit op Europees niveau geïnitieerd zal moeten worden.²⁰ Om die reden zijn mijn inspanningen erop gericht in Europees verband de meetmethode aan te passen.²¹

Ten overvloede merk ik op dat de NVWA de afgelopen jaren toezicht heeft gehouden op de naleving van de maximum emissieniveaus TNCO van sigaretten met de voorgeschreven ISO-metmethoden. Zoals bekend, worden de emissieniveaus door het RIVM in opdracht van de NVWA onderzocht. Indien de maximum emissieniveaus worden overschreden, wordt opgetreden conform het interventiebeleid. Verder is het sinds 20 mei 2016 niet langer toegestaan om TNCO waarden op de sigarettenverpakking te vermelden. Hiermee wordt in ieder geval voorkomen dat consumenten door het lezen van dergelijke TNCO-waarden op verpakkingen een verkeerd beeld krijgen van de TNCO die zij binnenkrijgen door het roken van een sigaret.

Conclusie

Gelet op het voorgaande slagen uw bezwaargronden niet. Ik kom tot de conclusie dat het bezwaar van Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen voor zover ontvankelijk, ongegrond is. Dat betekent dat ik geen aanleiding zie om het besluit van 20 september 2018 te herroepen. Het besluit blijft dus in stand waarbij het handhavingsverzoek van Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen is afgewezen. Dit betekent dat ik niet tot handhaving overga op de wijze die de Stichting Rookpreventie Jeugd en anderen voorstaat.

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
clusterhoofd directie Wetgeving en Juridische Zaken,


mr. M.T. Veldhuizen

¹⁹ Kamerstukken II 2017-2018, 32 011, nr. 63.

²⁰ Kamerstukken II 2017-2018, 32 011, nr. 63, p. 1.

²¹ Kamerstukken II 2017-2018, 32 011, nr. 63, p. 2 en de brief van de Staatssecretaris van 22 juni 2018 gericht aan dhr. V. Andriukaitis, Kamerstukken II 2017-2018, 27565, nr. 171.



U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam, postbus 50950, 3007 BL te Rotterdam.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.



Bijlage 1 – Lijst van bezwaarden

1. Anne Marie van Veen, wonende te Zwolle
2. Stichting Rookpreventie Jeugd, gevestigd te Amsterdam
3. Stichting Inspire2Live, gevestigd te Amsterdam
4. Rode Kruis Ziekenhuis B.V., gevestigd te Beverwijk
5. Stichting ClaudicatioNet, gevestigd te Eindhoven
6. Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde, gevestigd te Utrecht
7. Nederlandse Vereniging voor Verzekeringsgeneeskunde, gevestigd te Utrecht
8. Accare, Stichting Universitaire en Algemene Kinder- en Jeugdpsychiatrie Noord-Nederland (Groningen), kantoorhoudende te Assen
9. Vereniging Praktijkhoudende Huisartsen, gevestigd te Amsterdam
10. Nederlandse Vereniging van Artsen voor longziekten en Tuberculose (NVALT), gevestigd te 's-Hertogenbosch
11. Nederlandse Federatie van Kankerpatiëntenorganisaties (NFK), gevestigd te Utrecht
12. Nederlandse Vereniging Arbeids- en Bedrijfsgeneeskunde (NVAB), gevestigd te Utrecht
13. Nederlandse Vereniging voor Cardiologie, gevestigd te Utrecht
14. Koepel van Artsen Maatschappij en Gezondheid, gevestigd te Utrecht
15. Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde (NVK), gevestigd te Utrecht
16. Koninklijke Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde
17. College van burgemeester en wethouders van Amsterdam

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244



Bijlage 2 – Wettelijk kader belanghebbenden

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.
3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

Artikel 7:1

1. Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken [...].

Artikel 8:1

Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244



Bijlage 3 - Wettelijk kader beoordeling van het verzoek

Richtlijn 2014/40/EU betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaks- en aanverwante producten

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244

Artikel 3

Maximumemissieniveaus voor teer, nicotine, koolmonoxide en andere stoffen

1. De emissieniveaus van in de lidstaten in de handel gebrachte of geproduceerde sigaretten („maximumemissieniveaus“) mogen niet hoger zijn dan:

- a) 10 mg teer per sigaret;
- b) 1 mg nicotine per sigaret;
- c) 10 mg koolmonoxide per sigaret.

Artikel 4

Meetmethoden

1. De emissies van teer, nicotine en koolmonoxide van sigaretten worden gemeten volgens ISO-norm 4387 (teer), ISO-norm 10315 (nicotine) en ISO-norm 8454 (koolmonoxide). De juistheid van de metingen inzake teer, nicotine en koolmonoxide wordt vastgesteld aan de hand van ISO-norm 8243.

2. De in lid 1 bedoelde metingen worden geverifieerd door laboratoria die zijn erkend door en onder toezicht staan van de bevoegde autoriteiten van de lidstaten. Deze laboratoria mogen niet eigendom zijn of direct of indirect onder zeggenschap staan van de tabaksindustrie. De lidstaten delen de Commissie een lijst van de erkende laboratoria mee, met vermelding van de voor de erkenning gehanteerde criteria en de voor het toezicht gebruikte methoden, en werken die bij elke wijziging bij. De Commissie maakt deze lijsten van erkende laboratoria openbaar.

3. De Commissie is bevoegd overeenkomstig artikel 27 gedelegeerde handelingen vast te stellen om de methoden voor het meten van de teer-, nicotine- en koolmonoxide-emissies aan te passen, indien dit noodzakelijk is, op grond van de wetenschappelijke en technische ontwikkelingen of internationaal overeengekomen normen.

Tabaks- en rookwarenwet

Artikel 2

1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden in het belang van de volksgezondheid eisen gesteld aan tabaksproducten, elektronische dampwaar, nicotinehoudende vloeistof en niet-nicotinehoudende vloeistof met betrekking tot maximumemissieniveaus en ingrediënten en worden technische eisen gesteld, en kunnen methoden van onderzoek worden aangewezen die bij uitsluiting beslissend zijn voor de vaststelling of met betrekking tot een product al dan niet aan de daaraan gestelde eisen is voldaan.

Tabaks- en rookwarenbesluit

Artikel 2.1

1. De maximumemissieniveaus van een in de handel gebrachte of geproduceerde sigaret voldoen aan artikel 3, eerste lid, van de tabaksproductenrichtlijn.

[...]

3. Bij ministeriële regeling worden methoden van onderzoek aangewezen die bij uitsluiting beslissend zijn voor de vaststelling of met betrekking tot shagtabak of



een sigaret aan de in het eerste en tweede lid gestelde eisen is voldaan.

Tabaks- en rookwarenregeling

Artikel 2.1

1. Als methoden van onderzoek die bij uitsluiting beslissend zijn voor de vaststelling of een sigaret voldoet aan eisen van artikel 2.1, eerste lid, van het besluit, worden aangewezen de metingen volgens de volgende normen:
 - a. NEN-ISO 4387:2000/A1:2008 Sigaretten – Bepaling van het totale nicotine-vrije droge, rookcondensaat bij gebruik van een rookmachine voor routinematig analyse onderzoek van sigaretten, voor het emissieniveau van teer;
 - b. NEN-ISO 10315:2013 Sigaretten – Bepaling van het gehalte nicotine in rookcondensaten – Gaschromatografische methode, voor het emissieniveau van nicotine;
 - c. NEN-ISO 8454:2007/A1:2009 Sigaretten – Bepaling van koolmonoxide in de gasfase van sigarettenrook – NDIR-methode, voor het emissieniveau van koolmonoxide.
2. De resultaten van de metingen worden geverifieerd aan de hand van NEN-ISO 8243:2013 Sigaretten – Monsterneming.
3. De Minister maakt de referenties van wijzigingen van de in het eerste lid aangewezen normen bekend in de Staatscourant.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018001244